

SENTIDO Y SIGNIFICADO QUE TIENE PARA LOS PROFESORES DE LAS IFADS LA FORMACIÓN DE CUERPOS ACADÉMICOS Y EL PERFIL PROMEP.

Autor: José Bernardo Sánchez Reyes

agost29_ber@hotmail.com

Coautora: Rosa Yadira Saavedra Torres

rosa_yadira_s@hotmail.com

Escuela Normal "Carlos A. Carrillo"

Escuela Normal "J. Guadalupe Aguilera"

Resumen

Tradicionalmente, En México las Escuelas Normales han apoyado sus funciones en una dirección general, dos subdirecciones (administrativa y académica), y coordinaciones académicas para realizar las funciones sustantivas que les habían sido atribuidas: docencia, investigación y difusión. Los docentes se organizaban cada semestre en grupos colegiados por asignaturas y niveles educativos.

A partir del 2009, el Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP, 2009) demandó organizar Cuerpos Académicos "un conjunto de profesores-investigadores que comparten una o más líneas de estudio, cuyos objetivos y metas están destinados a la generación y/o aplicación de nuevos conocimientos" (PROMEP, 2009). Estos lineamientos han generado diversas manifestaciones entre los docentes, no solo hay cambios en las formas de organización académica sino que estos demandan mejorar los perfiles de los docentes para realizar investigación, generar conocimiento, difundirlo y aplicarlo como formadores de docentes de educación básica.

El proyecto de investigación aplicada "El sentido y significado que tiene para los académicos de las IFADs la formación de cuerpos académicos y el reconocimiento del perfil PROMEP", pretende describir y comprender el impacto de la implementación de esta estrategia como parte de una política pública que busca mejorar la calidad educativa en México.

Palabras clave: formación, cuerpo académico, políticas públicas

Introducción

El interés de esta investigación se centra en los efectos que se han generado en el ámbito de la Educación Superior en México y específicamente en el de las Escuelas Normales como resultado de la implementación de una estrategia política similar a la implementada en las Universidades Públicas Estatales desde 2001 y materializada

en el Programa de apoyo Para el Mejoramiento del Profesorado (PROMEP), que busca superar los problemas que se presentan, mediante la reorganización de la propia sociedad y cultura interna de cada una de estas instituciones a través del reconocimiento de perfiles profesionales idóneos y de la formación de Cuerpos Académicos.

Antecedentes y Problema

Atendiendo al plan Nacional de Desarrollo, presentado por el Ejecutivo Federal (1995-2000), se generó en la SEP (Secretaría de Educación Pública) el Programa de Desarrollo Educativo 1995-2000, para atender las necesidades de estudiantes de niveles de Educación Media Superior y Superior, y considerando la importancia del profesorado de las instituciones como sustento del esfuerzo educativo y propuso la creación del Sistema Nacional de Formación de Personal Académico. Un grupo de trabajo compuesto por actores representantes de la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), de la Subsecretaría de Educación e Investigación Tecnológicas (SEIT) y de la Subsecretaría de Educación Superior y Científica (SESIC) dio forma al Programa de Mejoramiento del Profesorado en 1996 (PROMEP).

En el Plan Nacional de Desarrollo 2007 – 2012 de la Educación Superior se continúan los esfuerzos iniciados en el plan anterior para ampliar la cobertura, favorecer la equidad y mejorar la calidad y la pertinencia de la educación superior

mediante las siguientes estrategias: crear nuevas Instituciones de Educación Superior (IES), aprovechar la capacidad instalada de las ya existentes y diversificar los programas y las modalidades educativas, fortalecer la articulación de las IES con el sector productivo y con los imperativos del desarrollo regional y nacional.

En el Programa Sectorial de Educación Superior 2007 – 2012, se retoman los objetivos y las estrategias señalados en el plan nacional de desarrollo de la Educación para elevar la calidad educativa y fortalecer los procesos de habilitación y mejoramiento del personal docente, y se generan líneas de acción estratégica entre las que se encuentra la de *ampliar los incentivos dirigidos a impulsar la formación y consolidación de Cuerpos Académicos en todas las instituciones de educación superior* por áreas de conocimiento y fomentar el desarrollo de redes de colaboración e intercambio.

La implementación de este programa se dio en dos fases, la primera (1996), dirigida a las Universidades Públicas Estatales, la segunda (2008) involucra a otras IES entre las que se encuentran las Escuelas Normales.

La formación de los primeros cuerpos académicos en las Escuelas Normales se inicia en el 2009, en el Primer Foro Nacional organizado por la DGESPE para analizar la situación de los cuerpos académicos en las Escuelas Normales se reportan 32 Cuerpos Académicos registrados, todos ellos en formación (Santillán 2011), actualmente existen 51 y aún se encuentran en formación (PROMEP, 2012).

A decir de algunos académicos que han investigado sobre la efectividad de la implementación del PROMEP y la conformación de Cuerpos Académicos en las

universidades públicas mexicanas: “la adopción de esta forma de organización académica supuso desafíos por el tipo de transformaciones demandadas, como la modificación del perfil de sus profesores e investigadores hacia un modelo de diversificación de funciones y el cambio de una cultura académica individual hacia una de carácter colectivo” (Estrada y Cisneros, 2011).

En virtud de que nos interesa conocer el sentido y significado que atribuyen los docentes, directivos y estudiantes a la implementación del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP) y la formación de Cuerpos Académicos en las Escuelas Normales, hemos elegido un contexto específico para comprender de qué manera es aceptada o rechazada determinada política y poder determinar las condiciones de su viabilidad.

Por ello se ha seleccionado a dos instituciones formadoras de docentes, que desde nuestro punto de vista son representativas de un fenómeno (la aplicación de una política hegemónica a instituciones de educación superior cuyo desarrollo ha sido distinto) que aplica a prácticamente la totalidad de instituciones de Educación Superior de este tipo como las Escuelas Normales “Profesor Carlos A. Carrillo” y “J. Guadalupe Aguilera”, ambas ubicadas en el estado de Durango.

Cada escuela cuenta con PTC con reconocimiento de perfil deseable y un cuerpo académico en formación registrado ante PROMEP, y han sido las pioneras en el estado en participar en este programa que se encuentra vigente desde 2009; actualmente y de acuerdo a las necesidades e intereses de cada una, se tiene programado la creación de al menos un CA en cada institución y el logro de más perfiles PROMEP.

Objetivo general

- Conocer el sentido y significado que tiene para los docentes y directivos de ambas escuelas normales el logro del perfil PROMEP y la formación de los cuerpos académicos.

Objetivos particulares

- Comprender las dificultades a las que se enfrentan los actores sociales del contexto educativo para atender los lineamientos establecidos en PROMEP para la conformación de Cuerpos Académicos y el logro de perfiles académicos deseables.
- Conocer las formas en las que la Gestión Institucional interviene.

Referencial teórico-metodológico

La mirada principal del presente proyecto está en el sentido y significado que tiene para los académicos de las IFADS el logro del perfil PROMEP y la formación de cuerpos académicos.

La perspectiva teórica desde la cual queremos mirar la realidad en relación con la formación de los cuerpos académicos es de tipo holístico. Ésta se adopta cuando se busca comprender una totalidad y mostrarla tal como esa realidad social y cultural es vista por los propios actores inmersos en ella. Se trata de comprender o recrear escenarios, grupos sociales o conjuntos de interacciones dando cuenta de la

complejidad de los mismos (Yurén, T. 2011). Derivado de que nuestra pregunta de investigación se ha planteado ¿cuál es el sentido y significado que tiene para los académicos de las IFADS, la formación de cuerpos académicos y el logro del perfil PROMEP?

La manera de tratar la teoría será de tipo inductivo – interpretativo, partiremos de algunos andamiajes teóricos que hasta ahora hemos venido consultando e iremos ampliándolos conforme a las necesidades de la propia investigación para poder explicar los datos recabados. Como dicen Goetz y Lecompte (1988), la investigación inductiva empieza con la recogida de datos, para pasar de ahí a encontrar relaciones que nos conduzcan a construir categorías y descubrir teoría. Proceder en esta lógica, implica partir de un conjunto de elementos teóricos o marco referencial que el investigador puede ir sustituyendo en el trayecto propio de la investigación.

Metodología

Considerando que se trata de una investigación aplicada, de carácter cualitativo, la metodología para recabar datos empleará técnicas de análisis documental y técnicas etnográficas.

Entre las técnicas que se utilizarán encuentra la observación directa y participante en las reuniones colegiadas de académicos y directivos, para lo cual se utilizará el registro mediante el uso de video, las entrevistas a profundidad serán dirigidas a (33) docentes y a (2) directivos y el intercambio de ideas sobre los efectos de la implementación de esta estrategia en las formaciones de docentes se realizará de manera intencional con estudiantes en grupos focales.

Con relación a las características de la entrevista cualitativa, (Creswell, 2003) la entrevista que se aplicará será de carácter semi-estructurado, porque permite extraer puntos de vista, percepciones, opiniones y significado de los participantes.

Análisis de datos

La interpretación sobre los discursos de los actores, se realizará considerando aportes de autores como Carr (2002), quien permite identificar la relación entre teoría y práctica. Por un lado el enfoque práctico le permite al profesorado disponer de un saber práctico para hacer juicios e intervenciones en la compleja vida del aula y de la escuela. Este enfoque, ofrece a los profesionales teorías interpretativas que describen su situación práctica y les permiten reconocer el valor de su trabajo. De acuerdo con este enfoque, la práctica educativa, constituye una acción comprometida en sentido moral y ético, regida por principios y valores fundamentales. La teoría se relaciona con la práctica permitiendo a los profesores intensificar sus intuiciones y reflexionar en torno a sus ideas y a su propia práctica como una ciencia moral.

El enfoque crítico, nos ofrece un modo de reconstruir la teoría de la educación. Considera que los profesionales de la educación, sólo conseguirán someter sus creencias y prácticas a un mayor autocontrol racional si se les ayuda a adquirir conciencia acerca de su propio quehacer educativo. Este enfoque permite al profesional aumentar su autonomía racional a partir de la interpretación de su propia práctica, no sólo como una práctica moral, sino también social.

Tanto el enfoque crítico como el práctico, promueven en el profesional, el autoconocimiento, no sólo a partir de sus creencias y formas de ver las cosas sino que también les exime de creencias irracionales.

Ambas perspectivas pueden propiciar un acercamiento importante para interpretar las ideas y creencias de los académicos acerca del tema que se está investigando, y lograr que éstos encuentren sentido en su propio quehacer como docentes e investigadores que buscan el reconocimiento del perfil PROMEP.

Estudiar los significados que los distintos actores atribuyen a los lineamientos establecidos por PROMEP para la creación de Cuerpos Académicos y el desarrollo de perfiles deseables, nos permitirá conocer las necesidades e intereses de los mismos.

Plan de trabajo

ETAPAS	OBJETIVO/TIEMPOS	INDICADORES DE LOGRO
1.-Diseño del proyecto y presentación de proyecto	Concretar el diseño del proyecto de los académicos de la Escuela Normal Carlos A. Carrillo y de la Escuela Normal J. Guadalupe Aguilera. 30 de enero de 2012	Proyecto concluido y aceptado
2.-Autorización del proyecto en la Coordinación de Instituciones Formadoras de Docentes en el Estado de Durango.	Obtener las facilidades de parte de las autoridades de la entidad para el desarrollo de la investigación aplicada. marzo de 2012.	Autorización correspondiente.
3.- Entrevista a profundidad	Iniciar el trabajo etnográfico que nos aporte datos relevantes acerca de las percepciones de los docentes de ambas escuelas normales en relación a la formación de CA y el logro de perfiles PROMEP. Abril a junio de	Entrevista aplicada al total de los docentes seleccionados

	2012	
4.-Observación participante en reuniones colegiadas	Obtener información a partir de observación etnográfica (participante) acerca de las percepciones de los académicos para la formación de CA. Abril a junio de 2012	Notas y registros de observación de las reuniones colegiadas (evidencias, videograbaciones)
5.-Procesar la información obtenida.	Dar sistematicidad a la información obtenida en las observaciones y entrevista etnográfica que nos permita hacer la descripción de las percepciones de los académicos de las instituciones. Abril a Octubre de 2012	Sistematicidad de la información.
6.-Análisis de datos	Analizar e interpretar la información obtenida para identificar las percepciones que tienen los docentes acerca del tema de estudio. Octubre a diciembre de 2012	Informe de investigación elaborado.
7.- Elaborar el informe de investigación aplicada.	Contribuir con la investigación realizada al conocimiento de las percepciones de los académicos sobre la formación de CA.	Informe de investigación aplicada.

Fuentes de Consulta

Alcántara, A. (2008), "Políticas educativas y neoliberalismo en México: 1982-2006", en Revista Iberoamericana de Educación, N° 48, p. 147-165.

Altbach, P. G. (2004), "Centros y periferias de la profesión académica: los retos particulares que enfrentan los países en desarrollo", en P. G. Altbach, El ocaso del gurú, México, UAM, p. 15-41.

Álvarez Gayou J.J.(2002) Cómo hacer investigación cualitativa. Paidós educador. México. Capítulo 1 y 2. pp.39-99 (Cap.1. Qué son y para qué sirven los marcos. Cap.2.Enfoques o marcos teóricos interpretativos de la investigación educativa)

Ballester Belkis ¿Qué son las teorías y qué función cumplen en la cotidianidad? En línea en: <http://www.edu.net.co/docentes/idep/p009.htm>

Creswell John W. (2007) Diseño de investigación: Enfoques cualitativo, cuantitativo y con métodos mixtos. Segunda Edición. Universidad de Nebraska, Lincoln. Traducción: Guzmán Arredondo Arturo & Alvarado Cabral José Jesús.

Diario Oficial de la Federación, 31 de diciembre de 2010. Acuerdo número 568 por el que se emiten *las Reglas de Operación del Programa de Mejoramiento del Profesorado (PROMEP)*. Pp.1-90. Recuperado el 25/marzo/2011 de: http://promep.sep.gob.mx/reglas/Reglas_PROMEP_2011.pdf

Programa Nacional de Educación 2001-2006. Parte 2: Reforma de la Gestión del Sistema Educativo, p. 83-102.

Flick U.(2007) Introducción a la investigación cualitativa. Morata, España. Cap. XV. Codificación y categorización y XVI. Análisis secuenciales.192-227

Estrada, I. y Cisneros, E. (2011) Cuerpos académicos y procesos de desarrollo. El caso de una Universidad Pública Estatal en Yucatán. Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. UANL. Memoria electrónica.

Estrada, I. (2011) El vínculo investigación-docencia: Un análisis desde los cuerpos académicos en una Universidad Pública de Yucatán. Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. UANL. Memoria electrónica.

Feito Rafael (2003) Teorías sociológicas en educación. Revista <http://www.ucm.es/BUCM/cps/lecturas/4.htm>

Goetz, J., & Le Compte, M. (1988). Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. (A. Ballesteros, Trad.) Madrid, España: Morata, pp. 29-32.

Guerra G. y Meza H. (2011) El PROMEP y la evaluación del desempeño de los docentes de la Universidad de Occidente Unidad Los Mochis. Ponencia presentada en el XI Congreso Nacional de Investigación Educativa. UANL. Memoria electrónica.

Hernández Sampieri R. et.al (2010) Metodología de la investigación. Quinta edición. Chile: Mc Graw Hill.

Hincapié Noreña, C. (2009) Gestión del conocimiento, capital intelectual y comunicación en grupos de investigación. Redalyc. Revista virtual Univ. Católica del Norte, num.27, mayo – agosto. Medellín, Colombia. Tomado de: <http://redalyc.uaem.mx/redalyc/pdf/1942/1942>.

Ibarra, E., Porter, L. (2007), “Costos de la evaluación en escenarios de continuidad: lecciones mexicanas sobre las disputas con los mercaderes del templo del saber”, en Espacio Abierto. Cuaderno Venezolano de Sociología, Vol. 16, N° 1, enero-marzo 2008, p. 61-88. Se localiza en: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=12216103>

Imbernón F. y colaboradores (2005) la investigación educativa como herramienta de formación del profesorado. Cap. 2, 3, 4, 5 y 6 Grao. España.

Loredo, E. (2010) Diagnóstico de la organización académica de las escuelas normales del Distrito Federal. México: SEP. México 2010.

Mesía Maraví, R., (2007), Contexto ético de la investigación social
Ethical context of social research Texto en línea. Recuperado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_educativa/2007_n19/a11.pdf

Orozco Fuentes B. (2003) Usos de la teoría en la producción de conocimiento educativo. Localizado en línea en: http://www.comie.org.mx/doc/portal/publicaciones/ec2002/ec2002_v11.pdf

PARSONS, W. (2007), Políticas públicas, trad. A. Acevedo A., México, FLACSO – Miño Dávila, cap. II, p. 117-123 y 156-165.

Magaña, M. y Lepe, F. (2003). *Análisis de los cuerpos académicos en la Universidad de Colima*.

Porter, Galetar & Ibarra Eduardo (2007) Costos de la evaluación en escenarios de continuidad: Lecciones mexicanas sobre las disputas con los mercaderes del templo del saber. Enero – marzo, año / vol.16, núm. 001 p.p. 61 – 88.

Programa de Mejoramiento del profesorado de las instituciones de educación superior. (versión 13 de noviembre de 1996). <File:///J:promepecuerposacademicos.htm>.

Reséndiz Daniel (2011). Educación Normal como modalidad de la Educación Superior: Su camino hacia la más alta calidad. Conferencia presentada en: I Foro Nacional: Los cuerpos académicos en las Escuelas Normales de México. Marzo de 2011. Mérida Yucatán.

Santibañez, L. (2008), "Reforma educativa: el papel del SNTE", en Revista Mexicana de Investigación Educativa, Abril-junio 2008, vol. 13, N° 37, p. 419-443.

Santillán Nieto Marcela (2011). Hacia un nuevo modelo de formación de profesores de Educación Básica. Conferencia presentada en: I Foro Nacional: Los cuerpos académicos en las Escuelas Normales de México. Marzo de 2011. Mérida Yucatán.

Stake R. E. (1999) Investigación con estudio de casos. Segunda Edición. Madrid: Morata.

Silvio D.D.(2009) Triangulación: Procedimiento incorporado a nuevas metodologías de investigación. Revista Digital universitaria. 10 de agosto 2009 • Volumen 10 Número 8 • ISSN: 1067-6079 <http://www.revista.unam.mx/vol.10/num8/art53/int53>

Suárez Martín (2000) Las corrientes pedagógicas contemporáneas. Acción pedagógica, Vol. 9 Nos. 1 y 2, p. 42-51.) localizado en línea en: http://ecotropicos.saber.ula.ve/db/ssaber/Edocs/pubelectronicas/accionpedagogica/vol9num1y2/art6_12v9.pdf

Torres, J. Prólogo En Goetz, J., & Le Compte, M. (1988). Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. (A. Ballesteros, Trad.) Madrid, España: Morata, pp. 11-21.

Valera Olvera (2000) Corrientes de la Psicología Contemporánea. Ministerio de Educación de la República de Cuba. Localizado en línea en: http://moodle.ceces.upr.edu.cu/file.php/19/Problemas_actuales_Pedagogia_y_Psicologia_pedagogica_OValera.pdf

Vallejo R. y Finol de Franco (2009) La triangulación como procedimiento de análisis para investigaciones educativas. Revista electrónica de humanidades, educación y comunicación social. Edición No 7 – Año 4 (2009). Universidad Rafael Belloso Chacín. p.p.117-135 Localizable en línea en: http://www.urbe.edu/publicaciones/redhecs/historico/pdf/edicion_7/1-7-la-triangulacion-ruth-vallejo-mineira-finol.pdf

Wilfred Carr (2002) Teorías de la teoría y de la práctica. En: Carr W. (2002) Una teoría para la educación. Hacia una investigación educativa crítica. Morata, Madrid, España. Capítulo 2. pp.63-76

Yurén Camarena M.T. (1990). Leyes, teorías y modelos. Trillas, México. Capítulo 2.